



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA A

AUTOS: “VALLES, RAMON ADOLFO c/ ADMINISTRACION
FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS - A.F.I.P. s/ ACCION
MERAMENTE DECLARATIVA DE
INCONSTITUCIONALIDAD”

En la Ciudad de Córdoba a 18 días del mes de abril
del año dos mil veinticuatro, reunida en Acuerdo la Sala “A” de la
Excma. Cámara Federal de Apelaciones de la Cuarta Circunscripción
Judicial para dictar sentencia en estos autos caratulados: “VALLES,
RAMON ADOLFO c/ ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS
PUBLICOS - A.F.I.P. s/ ACCION MERAMENTE DECLARATIVA DE
INCONSTITUCIONALIDAD” (Expte. N° FCB 39540/2022/CA1),
venidos a conocimiento del Tribunal en virtud del recurso de
inaplicabilidad de la ley presentado por la parte actora.

Puestos los autos a resolución de la Sala los señores Jueces
emiten sus votos en el siguiente orden: EDUARDO AVALOS – ABEL G.
SÁNCHEZ TORRES – GRACIELA S. MONTESI.-

El señor Juez de Cámara, doctor EDUARDO AVALOS, dijo:

I.- Llegan las presentes actuaciones a conocimiento y decisión
de esta sala a los fines de establecer la admisibilidad formal, conforme el
art. 293 2°da parte del CPCCN (texto según ley 27.500), del recurso de
inaplicabilidad de la ley presentado por la parte actora.

De las actuaciones se infiere que el mencionado recurso fue
planteado dentro de los 10 días de notificada la sentencia dictada por
este Tribunal con fecha 31 de octubre de 2023. Asimismo, que nos
encontramos ante un pronunciamiento definitivo referido a la devolución
de sumas retenidas en concepto de impuesto a las ganancias en perjuicio
de un jubilado. Así, en oportunidad de apelar la sentencia de primera
instancia la actora invocó un precedente de esta Sala a su favor, a saber:
“Palacio, Ramón Agustín c/ AFIP s/Acción meramente declarativa de
~~inconstitucionalidad~~” Expte: ~~40646/2019~~; siendo que el pronunciamiento

Fecha de firma: 18/04/2024

Firmado por: ABEL GUILLERMO SANCHEZ TORRES, PRESIDENTE

Firmado por: MIGUEL VILLANUEVA VALDES, SECRETARIO DE CAMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CAMARA



#37242255#407976425#20240418102657495

de la sala B, objeto del recurso en esta oportunidad, se contradice con lo dictado precedentemente por la sala A, en relación a la fecha del cómputo de intereses sobre las sumas retenidas y cuya devolución se ordenó.

II.- Dejando a salvo mi postura minoritaria en relación a que considero inconstitucional y anticonvencional el carácter vinculante de los fallos plenarios (ver resolución plenaria del 11 de octubre de 2016 en autos: *“Medina, Francisco Darío c/Estado Nacional (P.F.A) s/Suplementos Fuerzas Armadas y de Seguridad” Expte: 13130018/2006*); en el subexamen se encuentran reunidos los requisitos formales de admisibilidad interpuestos por la actora. Por lo tanto, corresponde así declararlo. Además, corresponde remitir las actuaciones al señor presidente de este tribunal, a los fines de la determinación de la cuestión a resolver en los términos del artículo 294 del CPCCN (texto según ley 27.500). Finalmente, no corresponde disponer la suspensión de los pronunciamientos en los cuales se debaten las mismas cuestiones jurídicas, atento lo dispuesto por el artículo 301, segundo párrafo (texto según ley 27.500), ya que en la actualidad ambas salas según quedasen conformadas con la integración de los jueces que actúan como subrogantes sostienen, en algunos casos por unanimidad y en algunos otros por mayoría, el criterio sentado por la sala A en el precedente *“Palacio, Ramón Agustín c/ AFIP s/Acción meramente declarativa de inconstitucionalidad” Expte: 40646/2019*.

El señor Juez de Cámara, doctor ABEL G. SÁNCHEZ TORRES, dijo:

I.- Arribados los actuados a estudio del suscripto, entiendo cumplidos los requisitos formales de procedencia del recurso de inaplicabilidad de la ley para declarar su admisibilidad, de conformidad a lo dispuesto por el art. 293 del CPCCN, remitiéndome sobre el punto a ~~los fundamentos vertidos por mi colega preopinante.~~

Fecha de firma: 18/04/2024

Firmado por: ABEL GUILLERMO SANCHEZ TORRES, PRESIDENTE

Firmado por: MIGUEL VILLANUEVA VALDES, SECRETARIO DE CAMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CAMARA



#37242255#407976425#20240418102657495



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA A

AUTOS: “VALLES, RAMON ADOLFO c/ ADMINISTRACION
FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS - A.F.I.P. s/ ACCION
MERAMENTE DECLARATIVA DE
INCONSTITUCIONALIDAD”

Sin embargo, disiento con el voto que me precede con respecto a que no corresponde disponer la suspensión de los pronunciamientos en los cuales se debaten las mismas cuestiones, puesto que de seguirse dicho lineamiento se incurriría en contradicción con el requerimiento que el propio recurso de inaplicabilidad presentado por la parte actora lleva ínsito y dejaría vacío el objeto de pretensión allí formulado.

II.- A más de lo expuesto, la regla general contemplada en el art. 301 del Código Procesal es la suspensión de los pronunciamientos definitivos en las causas en que se debaten las mismas cuestiones de derecho, una vez declarada la admisibilidad del recurso.

No resulta fundamento suficiente para disponer la no suspensión de los procesos involucrados, la posibilidad o existencia de mayoría en los pronunciamientos de ambas Salas del Tribunal, por cuanto dicha hipótesis no sólo reviste carácter de excepción sino por cuanto el fallo plenario ha sido planteado precisamente al existir discordancia acerca de la fecha del cómputo de los intereses sobre las sumas que se ordenan a reintegrar por el período de no prescripción del Impuesto a las Ganancias, todo lo cual no sólo tornan admisible el recurso de inaplicabilidad de la ley, sino también procedente disponer en este estadio procesal y previo al dictado del fallo plenario, la suspensión del dictado de las sentencias en que se debaten las mismas cuestiones de derecho, las que se reanudarán una vez recaído el fallo plenario (conf. art. 301, del CPCCN).

Calificada doctrina se ha expedido acerca del denominado ~~“plenario virtual”, entendido a aquel que surge cuando la mayoría de las~~

Fecha de firma: 18/04/2024

Firmado por: ABEL GUILLERMO SANCHEZ TORRES, PRESIDENTE

Firmado por: MIGUEL VILLANUEVA VALDES, SECRETARIO DE CAMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CAMARA



#37242255#407976425#20240418102657495

salas de la Cámara tiene una opinión en determinado sentido que: “...El procedimiento establecido para el caso de que la mayoría de las salas hubiese sentado doctrinas coincidentes no se justifica; la solución que da la ley desconoce el funcionamiento de un tribunal colegiado, donde la decisión no siempre es idéntica a la suma de opiniones vertidas individualmente, antes de conocer los argumentos y fundamentos de los demás jueces; el tribunal en pleno puede establecer una doctrina distinta de la de la mayoría de las salas. Y aun cuando se mantengan las opiniones individuales, éstas pueden sumar una mayoría diferente a la que se obtiene computando cada sala (por ej., los vocales de las salas que hicieron mayoría no votaron todos en el mismo sentido: sumando los votos en disidencia más los de los miembros de las salas minoritarias, éstos pueden sentar una doctrina diferente de la que venía sosteniendo la mayoría de las salas...” (Rolando Arazi en **“DERECHO PROCESAL CIVIL Y COMERCIAL” – Cuarta Edición Ampliada y Actualizada** -Tomo II – Rubinzal – Culzoni Editores, Santa Fe, 2018, pág. 79).

Dicen por su parte Highton y Areán al comentar el artículo 301 del CPCCN y más específicamente con relación al denominado “plenario virtual” que: “...Sin embargo, entendemos que la solución propuesta por el legislador no tiene en cuenta la dinámica decisoria de un tribunal colegiado cuando sus distintas Salas confluyen a emitir un decisorio de esta naturaleza. Pueden darse distintas situaciones que determinen un resultado distinto del cómputo de posiciones asumidas por las Salas para el plenario de que se trate. En efecto, la sumatoria de Salas es por completo distinta de la sumatoria de los votos individuales de sus integrantes, dado que una cuestión supuestamente dirimida por la posición de, hipotéticamente hablando, cinco Salas contra cuatro, bien puede resultar distinta en la votación individual, en el caso de que la postura mayoritaria cuente con disidencias internas en cada una de sus Salas, desde que es claro que el cómputo de votos conformaría una

Fecha de firma: 18/04/2024

Firmado por: ABEL GUILLERMO SANCHEZ TORRES, PRESIDENTE

Firmado por: MIGUEL VILLANUEVA VALDES, SECRETARIO DE CAMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CAMARA



#37242255#407976425#20240418102657495



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA A

AUTOS: “VALLES, RAMON ADOLFO c/ ADMINISTRACION
FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS - A.F.I.P. s/ ACCION
MERAMENTE DECLARATIVA DE
INCONSTITUCIONALIDAD”

mayoría con un sentido opuesto al contemplado en este artículo. En todo caso, el artículo tendría que haber aludido a la mayoría de Salas por unanimidad. Por su parte y como efectivamente ha ocurrido en más de una oportunidad, la riqueza del debate que se desarrolla en el acuerdo previsto por el art. 298 del Cód. Procesal, determina cambios en las posturas individuales de los jueces de Cámara, modificando el criterio anteriormente sostenido, lo que habla a las claras acerca de la inconveniencia del sistema consagrado en el artículo bajo análisis...”
(“Código Procesal Civil y Comercial de la Nación” –Concordado con los códigos provinciales. Análisis doctrinal y jurisprudencial- Elena I. Highton – Beatriz A. Areán –dirección- Hammurabi -Depalma Editor- Bs. As. 2006, pág. 558/559.

A su vez, Marcelo López Mesa sostiene: “...El mecanismo del plenario virtual encontró críticas en la doctrina. Aseveran los opositores que este método parece desconocer el funcionamiento de un tribunal colegiado, donde la decisión no siempre es idéntica a la suma de opiniones vertidas individualmente. Antes de conocer los argumentos y fundamentos de los demás jueces el tribunal en pleno puede (sic) establecer una doctrina distinta a la de la mayoría de la (sic) Salas. Y aun cuando se mantengan opiniones individuales, éstas pueden sumar una mayoría distinta a la que se obtiene computando cada sala. Así ejemplifican: los vocales de la Sala que no hicieron mayoría, no votaron todos en el mismo sentido, sumando los votos en disidencia más los de los miembros de las salas minoritarias, éstos pueden sentar una doctrina diferente de la que venía sosteniendo la mayoría de las salas. Adherimos a esta crítica...” (**“CODIGO PROCESAL CIVIL Y COMERCIAL DE LA NACION” –COMENTADO, CONCORDADO CON LOS CODIGOS**

Fecha de firma: 18/04/2024

Firmado por: ABEL GUILLERMO SANCHEZ TORRES, PRESIDENTE

Firmado por: MIGUEL VILLANUEVA VALDES, SECRETARIO DE CAMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CAMARA



#37242255#407976425#20240418102657495

PROCESALES DE LAS PROVINCIAS ARGENTINAS Y ANOTADO CON JURISPRUDENCIA DE TODO EL PAIS- autor cit. Edit. La Ley - Bs. As. 2012, pág.70/71).

Por su parte, *Enrique M. Falcón* en comentario del precepto e hipótesis aludidas, señala: “*El plenario virtual se funda en que en la votación del plenario definitivo el resultado será el mismo, y carece de sentido retrasar por ello los pronunciamientos. Pero esta doctrina, tal como está redactada, adolece de algunas falsedades. Tomemos, por ejemplo, que la cámara esté compuesta por 7 salas. Tendrá luego, 21 miembros. Cuatro salas dicen blanco y tres dicen negro. El plenario virtual dirá blanco. Pero sucede que las cuatro salas que dicen blanco no lo dicen por unanimidad, sino por mayoría, mientras que las tres salas que dicen negro lo hacen por unanimidad. De esta manera, en el plenario final tendremos –eventualmente- ocho votos por blanco y trece por negro. Exactamente lo inverso del plenario virtual. Esto debido a que el artículo habla de la doctrina “coincidente” de las salas. El artículo debió decir: “si la mayoría de las salas de la cámara ‘por unanimidad’ tuviesen una doctrina sobre el punto...” lo que tampoco es una garantía absoluta, porque los miembros pueden cambiar, y cambian las ideas...”* autor citado en “CÓDIGO PROCESAL CIVIL Y COMERCIAL DE LA NACIÓN” -**COMENTADO CONCORDADO ANOTADO- T.III**, 2da edic. (LexisNexis - Abeledo Perrot, Bs. As. 2008).

III.- Por todo lo expuesto y doctrina citada, entiendo que resulta procedente la suspensión de los pronunciamientos definitivos en causas en que se debatan las mismas cuestiones a las aquí planteadas, plazos que se reanudarán una vez recaído el fallo plenario.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA A

AUTOS: “VALLES, RAMON ADOLFO c/ ADMINISTRACION
FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS - A.F.I.P. s/ ACCION
MERAMENTE DECLARATIVA DE
INCONSTITUCIONALIDAD”

IV.- Sin costas en la instancia atento la naturaleza de la cuestión (art. 68, 2da. parte CPCCN). Siga la causa según su estado (conf. art. 294 del CPCCN).

La señora Juez de Cámara, doctora GRACIELA S. MONTESI, dijo:

I.- Que, luego de analizar la cuestión sometida a decisión de esta Alzada, me permito **disentir** con la solución propuesta por los colegas preopinantes por los fundamentos que a continuación procedo a desarrollar.

II.- Que, en primer lugar, cabe mencionar que de la lectura armónica y la exégesis de las normas involucradas surge que la admisibilidad del Recurso de Inaplicabilidad de la Ley, que culmina con la convocatoria a celebración de Acuerdo Plenario, debe darse en el marco de la existencia de sentencias contradictorias entre ambas Salas de la Cámara sobre una cuestión particular.

En el presente caso, dicha cuestión se encuentra circunscripta al cómputo de los intereses sobre las sumas a devolver en concepto de retención indebida de Impuesto a las Ganancias sobre los haberes jubilatorios, en caso de haberse tramitado dicha devolución mediante Acción Meramente Declarativa de Certeza o de Inconstitucionalidad.

Dicho esto, se observa que la Sala “A” de esta Cámara que integro ha mantenido a lo largo del tiempo la tesitura de computar los intereses sobre las sumas mandadas a reintegrar, desde que cada una es debida y hasta su efectivo pago.

El recurso a tratar en esta oportunidad se interpone ante la ~~sentencia emitida por los Vocales integrantes de la Sala “B” de esta~~

Fecha de firma: 18/04/2024

Firmado por: ABEL GUILLERMO SANCHEZ TORRES, PRESIDENTE

Firmado por: MIGUEL VILLANUEVA VALDES, SECRETARIO DE CAMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CAMARA



#37242255#407976425#20240418102657495

misma Cámara en la que se decidió computar los intereses sobre las sumas a reintegrar, desde la interposición de la demanda y hasta su efectivo pago. A simple vista existiría la contradicción de criterios que invoca el recurrente entre las resoluciones de ambas Salas.

Sin embargo, de un análisis exhaustivo de las resoluciones emitidas por la Sala “B” en idénticas causas a la presente, se vislumbra la existencia de numerosas sentencias emitidas, tanto de fecha anterior como de fecha posterior a la aquí recurrida, computando los intereses sobre las sumas a devolver desde que cada una es debida y hasta el efectivo pago.

Ejemplo de ello, es la sentencia recaída en autos: “Herrera, Edgar Mariano c/ Administración Federal de Ingresos Públicos s/ Acción Meramente declarativa de Inconstitucionalidad”, Expte. 673/2021, sent. de fecha 30/08/2023 (anterior a la sentencia dictada en la presente causa “Valles”) en la que, en el último párrafo del Considerando III del voto del Dr. Abel Sánchez Torres al que adhirió la Dra. Liliana Navarro, se dispuso lo siguiente: “A las sumas mandadas a reintegrar al demandante se le deberán adicionar los intereses de la tasa pasiva promedio mensual que publica el B.C.R.A. desde que cada suma es debida y hasta su efectivo pago”.

Luego, en la misma fecha de la sentencia dictada en la presente causa “Valles”, 31/10/2023, se dictó sentencia en autos “Noriega, Enrique Atilio c/ Administración Federal de Ingresos Públicos s/ Acción Meramente declarativa de Inconstitucionalidad”, Expte. 9420/2020, en la que también se dispuso idéntica solución a la citada supra.

Por último, en autos: “Ortiz, Guillermo Cosme c/ Administración Federal de Ingresos Públicos s/ Acción Meramente declarativa de Inconstitucionalidad”, Expte. 6249/2023 y en autos: “Suárez, Silvia Estela c/ Administración Federal de Ingresos Públicos s/ Acción Meramente declarativa de Inconstitucionalidad”, Expte. 1639/2023, ~~ambas de fecha 26/12/2023 (posterior a la sentencia dictada~~

Fecha de firma: 18/04/2024

Firmado por: ABEL GUILLERMO SANCHEZ TORRES, PRESIDENTE

Firmado por: MIGUEL VILLANUEVA VALDES, SECRETARIO DE CAMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CAMARA



#37242255#407976425#20240418102657495



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA A

AUTOS: “VALLES, RAMON ADOLFO c/ ADMINISTRACION
FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS - A.F.I.P. s/ ACCION
MERAMENTE DECLARATIVA DE
INCONSTITUCIONALIDAD”

en la presente causa “Valles”), se tomó idéntica tesitura ordenando computar los intereses sobre las sumas que se ordena reintegrar, desde que cada una de ellas es debida hasta el efectivo pago.

Al igual que las citadas, existe gran cantidad de sentencias emitidas por la Sala “B” con este mismo criterio, no habiéndose detectado ninguna otra sentencia, salvo de la recaída en la presente causa “Valles” en la que se haya dispuesto, en un juicio de Acción Meramente Declarativa de Certeza o de Inconstitucionalidad, computar los intereses sobre las sumas a devolver retroactivamente, desde la fecha de la demanda y hasta el efectivo pago.

III.- Que, es por todo lo expuesto en el acápite precedente, que entiendo que el criterio suscripto en la sentencia recurrida obedece a un error material y no a un cambio de criterio de la Sala que resulte discordante con el criterio mantenido por la Sala “A” en todos sus precedentes.

Ello, a entender de esta Magistrada, deriva en la inadmisibilidad del Recurso de Inaplicabilidad de la Ley interpuesto como así también la improcedencia de celebración de un Acuerdo Plenario entre ambas Salas de esta Cámara debiendo subsanarse el error incurrido en la sentencia dictada en la presente causa por las vías procesales correspondientes.

IV.- Que, en consecuencia, corresponde declarar la inadmisibilidad del Recurso de Inaplicabilidad de la Ley interpuesto por el accionante y devolver la presente causa a su Sala de Origen a los fines

Fecha de firma: 18/04/2024

Firmado por: ABEL GUILLERMO SANCHEZ TORRES, PRESIDENTE

Firmado por: MIGUEL VILLANUEVA VALDES, SECRETARIO DE CAMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CAMARA



#37242255#407976425#20240418102657495

que hubiere lugar, sin costas atento la naturaleza de la cuestión debatida (art. 68, 2da. parte del CPCCN).

El señor Juez de Cámara, doctor EDUARDO AVALOS, dijo:

I.- Que habiendo recirculado la causa con los votos de los colegas de Sala, mantengo mi postura en relación a que debe declararse admisible la tramitación del recurso de inaplicabilidad de la ley interpuesto por la parte actora. Toda vez que, si justamente, como lo señala la Señora Jueza doctora Graciela Montesi, la Sentencia de la Sala B de fecha 31 de octubre de 2023 ha sido en lo que aquí respecta, fruto de un error, con mayor razón debe admitirse el remedio procesal articulado por la actora ya que, no tendría ninguna oportunidad para revertir el error incurrido, provocando un menoscabo del derecho a la Tutela Judicial Efectiva del que todo ciudadano es titular.

Por otra parte, el exhaustivo y pormenorizado análisis efectuado por la Señora Jueza doctora Graciela Montesi acerca de los precedentes de ambas Salas de este Tribunal ilustran acabadamente que lo decidido en esta causa *“Valles, Ramón Alfonso contra AFIP sobre acción meramente declarativa de inconstitucionalidad”* fue fruto de un error involuntario y que, por lo tanto, no existe contradicción de criterio entre ambas Salas ya que, a tenor de dichos precedentes, anteriores y posteriores a la misma, el único magistrado que considera que los intereses en estos casos deben computarse desde la interposición del reclamo administrativo y de no haber reclamo, desde la interposición de la demanda judicial, es el Señor Juez doctor Sánchez Torres, ya sea que se trate de una causa de la Sala B integrada por algún integrante de la Sala A o viceversa.

En estas condiciones, opino que no corresponde suspender cientos de causas con motivo de la admisibilidad del plenario, de así disponerse, en desmedro de cientos de justiciables; cuando en definitiva





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA A

AUTOS: “VALLES, RAMON ADOLFO c/ ADMINISTRACION
FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS - A.F.I.P. s/ ACCION
MERAMENTE DECLARATIVA DE
INCONSTITUCIONALIDAD”

lo decidido en esta causa ha sido un caso aislado fruto del error, por lo que ratifico el sentido de mi postura. **ASÍ VOTO.-**

El señor Juez de Cámara, doctor ABEL G. SÁNCHEZ TORRES, dijo:

I.- Vuelos los presentes a estudio del suscripto y atento los términos en que plantea su disidencia la Dra. Graciela Montesi, debo señalar que aún cuando sus fundamentos dejan traslucir una probabilidad sobre la existencia de contradicción de criterios entre las resoluciones de ambas salas, entiendo que dicha contradicción aparece concreta en los presentes autos con relación a la fecha del cómputo de los intereses que se ordenan restituir por el retroactivo de cinco años (o plazo menor) sobre los montos retenidos por el Impuesto a las Ganancias a los accionantes.

Ratifico aquí -con relación al retroactivo que se reconoce tanto en estas acciones declarativas (art. 322 del CPCCN), como en las acciones de repetición (art. 81 de la Ley 11.683) sustanciadas por ante este Tribunal- que ha sido criterio del suscripto que el cómputo de los intereses por este rubro debe efectuarse desde la interposición de la demanda y/o del reclamo administrativo previo (en su caso) de conformidad al art. 179 de la ley 11.683, siendo este precisamente el criterio plasmado por el suscripto en estos autos “VALLES” y con cita del precedente “CAFA, VICTORIA c/ ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS Y OTRO s/ ACCIÓN MERAMENTE DECLARATIVA DE DERECHO” (Expte, N° 7127/2020/CA1 del 9/9/2021) al cual se adhirió la Dra. Navarro en su voto en la resolución emitida por esta Sala “B” del 31/10/2023, no obstante que esta colega ha

Fecha de firma: 18/04/2024

Firmado por: ABEL GUILLERMO SANCHEZ TORRES, PRESIDENTE

Firmado por: MIGUEL VILLANUEVA VALDES, SECRETARIO DE CAMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CAMARA



#37242255#407976425#20240418102657495

emitido en numerosos precedentes de esta misma sala su opinión con otros fundamentos respecto a la fecha del cómputo de los intereses.

II.- A más de lo expuesto, entiendo necesario señalar que la Sala “A” en sus distintos pronunciamientos ha determinado disímil criterio sobre el cómputo de intereses por el retroactivo de cinco años a que hice referencia en párrafos anteriores, según que la acción hubiere tramitado como acción declarativa o juicio de repetición, tal cual surge de los precedentes: “SALINERO, GUILLERMO ADOLFO c/ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS (AFIP) S/ ACCIÓN MERAMENTE DECLARATIVA DE DERECHO (Expte. 2538/2021/CA1) aclaratoria del 22/12/2023 y “GIACOMINO, GARMAZ, MARTA ELENA c/ ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS S/ REPETICION” (Expte. N° 50066/2019/CA19 del 2/2/2024, “LENCINA, NILCEN, EDYT c/ ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS S/ REPETICIÓN” (EXPTE. 5171/2020 de 2/2/2024), entre otros.

Por ello, sostengo el criterio -al igual que en voto anterior- de declarar formalmente admisible el recurso de inaplicabilidad de la ley (arts. 288 y 293 del CPCCN).

III.- En mérito a lo expuesto, y existiendo mayoría de votos con el colega que votó en primer orden sobre la admisibilidad del recurso intentado, resulta pertinente remitir nuevamente los actuados a estudio de la Dra. Graciela S. Montesi a los fines que dirima solamente sobre la controversia existente con respecto a la suspensión o no del dictado de pronunciamientos en las causas que se debaten las mismas cuestiones de derecho hasta el dictado del fallo plenario, tal lo establece el art. 301 del CPCCN.

La señora Juez de Cámara, doctora GRACIELA S. MONTESI, dijo:

Fecha de firma: 18/04/2024

Firmado por: ABEL GUILLERMO SANCHEZ TORRES, PRESIDENTE

Firmado por: MIGUEL VILLANUEVA VALDES, SECRETARIO DE CAMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CAMARA



#37242255#407976425#20240418102657495



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA A

AUTOS: “VALLES, RAMON ADOLFO c/ ADMINISTRACION
FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS - A.F.I.P. s/ ACCION
MERAMENTE DECLARATIVA DE
INCONSTITUCIONALIDAD”

I.- Que vueltos los presentes autos a esta Vocalía, habiendo recirculado los votos emitidos por los colegas intervinientes, corresponde analizar nuevamente la procedencia del recurso de inaplicabilidad de la ley interpuesto por la parte actora. De la lectura de los votos de los colegas preopinantes se advierte que efectivamente se deslizó un error en la sentencia dictada en los presentes autos “VALLES, Ramon Rodolfo”, ya que lo allí resuelto contradice lo sostenido por esa Sala B en numerosos precedentes anteriores y posteriores. Es decir, en las acciones declarativas de derecho el criterio de la Dra. Liliana Navarro siempre ha sido el de mandar a computar los intereses desde que cada suma es retenida o es debida hasta el efectivo pago; criterio que se aplica en forma unánime por la Sala A, la cual integro.

II.- Por tanto, planteado el tema que nos convoca en estos términos, si bien no existe contradicción entre sentencias dictadas por las Salas de esta Cámara Federal, que es la hipótesis por la cual rechacé la admisibilidad del recurso de inaplicabilidad de la ley anteriormente (art. 288, 2º párrafo del CPCCN); sí corresponde ahora admitirlo por cuanto la sentencia dictada en esta causa contradice el criterio sostenido por esa Sala B en precedentes y posteriores resoluciones, conforme lo prescribe el artículo 288, 1º párrafo del CPCCN.

En este sentido, y siendo que solo procedería con el fin de corregir una resolución, habiendo sentado doctrina coincidente sobre la cuestión de derecho objeto del recurso la mayoría de los miembros de este Tribunal, no corresponde la suspensión de las causas en las que se debaten las mismas cuestiones de derecho a la aquí analizada (art. 301, 1º párrafo, 2da. parte, CPCCN). ~~ASÍ VOTO.~~

Fecha de firma: 18/04/2024

Firmado por: ABEL GUILLERMO SANCHEZ TORRES, PRESIDENTE

Firmado por: MIGUEL VILLANUEVA VALDES, SECRETARIO DE CAMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CAMARA



#37242255#407976425#20240418102657495

El señor Juez de Cámara, doctor ABEL G. SÁNCHEZ TORRES, dijo:

I.- Vueltos los presentes autos a estudio del suscripto y de conformidad a la mayoría alcanzada por los colegas preopinantes, en cuanto a que debe declararse la admisibilidad formal del recurso de inaplicabilidad de la ley deducido por la parte accionante (art. 293 CPCCN) sin efecto suspensivo, en las causas en que se debaten las mismas cuestiones de derecho, corresponde en consecuencia la remisión a Secretaría a sus efectos.

Ahora bien, entiendo relevante destacar que tal como lo prevé el primer párrafo del art. 301 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, en el supuesto analizado no resulta disponible por los Magistrados la suspensión de las demás causas análogas a la presente. Por lo que entiendo que la suspensión es obligatoria. **ASÍ VOTO.-**

Por ello;

SE RESUELVE:

POR UNANIMIDAD:

I.- Declarar la admisibilidad formal del recurso de inaplicabilidad de la ley presentado por la parte actora art. 288, 1º párrafo del CPCCN).

II.- Remitir las actuaciones a la presidencia de la Sala B a los fines de que se determine la cuestión a resolver en los términos del artículo 294 del CPCCN.

POR MAYORIA:

III.- Mantener la tramitación de las causas que versen sobre las mismas cuestiones jurídicas (art. 301, 1º párrafo, 2º parte del CPCCN).

POR UNANIMIDAD:

Fecha de firma: 18/04/2024

Firmado por: ABEL GUILLERMO SANCHEZ TORRES, PRESIDENTE

Firmado por: MIGUEL VILLANUEVA VALDES, SECRETARIO DE CAMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CAMARA



#37242255#407976425#20240418102657495



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA A

AUTOS: “VALLES, RAMON ADOLFO c/ ADMINISTRACION
FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS - A.F.I.P. s/ ACCION
MERAMENTE DECLARATIVA DE
INCONSTITUCIONALIDAD”

IV.- No imponer costas en esta Alzada atento a la naturaleza de
la cuestión (art. 68, 2º parte del CPCCN).

V.- Protocolícese y hágase saber. Cumplido, publíquese y siga
la causa según su estado.

GRACIELA S. MONTESI

EDUARDO AVALOS

ABEL G. SÁNCHEZ TORRES

MIGUEL H. VILLANUEVA
SECRETARIO DE CÁMARA

REGISTRADO – SALA “A” CLAVE SENTENCIA: FECHA SENTENCIA:

Fecha de firma: 18/04/2024

Firmado por: ABEL GUILLERMO SANCHEZ TORRES, PRESIDENTE

Firmado por: MIGUEL VILLANUEVA VALDES, SECRETARIO DE CAMARA

Firmado por: GRACIELA S. MONTESI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CAMARA



#37242255#407976425#20240418102657495